

20180828-1041



DE COCKSDORP

**Postadres**  
Postbus 200  
1790 AE Den Burg

**Bezoekadres**  
Emmalaan 15  
1791 AT Den Burg

T 14 0222  
F 0222 - 362287  
E [gemeente@texel.nl](mailto:gemeente@texel.nl)  
I [www.texel.nl](http://www.texel.nl)

Zaaknummer 1576523  
Uw brief van 4 april 2018

Contactpersoon  
Telefoonnummer  
E-mailadres

Onderwerp Beslissing op bezwaarschrift Verzenddatum 28 augustus 2018

Geachte

Bij brief van 19 maart 2018 hebben wij u gelast:

- het gebruik van het perceel gemeentegrond achter de door u gehuurde woning als tuin te staken en gestaakt te houden;
  - de schuur en de erfscheiding van dit perceel te verwijderen en verwijderd te houden en
  - de situatie in de oude staat te herstellen,
- een en ander binnen 4 weken na verzending van deze lastgeving.

Indien u daaraan niet voldoet verbeurt u een dwangsom van € 200,- per dag tot een maximum van € 3.000,-.

U heeft hiertegen een bezwaarschrift ingediend dat wij hebben ontvangen op 5 april 2018.

Op 20 juni 2018 heeft de Commissie Bezwaarschriften uw bezwaarschrift behandeld en een hoorzitting gehouden. Het advies van de commissie is bijgevoegd.

In onze vergadering van 21 augustus 2018 hebben wij besloten uw bezwaarschrift ongegrond te verklaren. Hiermee volgen wij het advies van de commissie. Voor de motivering van ons besluit verwijzen wij naar het advies van de commissie, dat hier als integraal ingevoegd moet worden beschouwd. Wij zien daarom geen reden ons eerdergenoemde besluit te herroepen.

Bij brief van 8 mei 2018 hebben wij de begunstigingstermijn verlengd tot vier weken na de beslissing op uw bezwaarschrift. Dat betekent dat u binnen 4 weken na het versturen van deze brief aan de lastgeving voldaan moet hebben.

### Beroep

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kan tegen dit besluit beroep worden ingediend bij de sector Bestuursrecht van de Rechtbank Noord-Holland, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem, binnen 6 weken na de dag waarop dit besluit is verzonden of uitgereikt. Van de indiener van een dergelijk beroepschrift wordt een bedrag aan griffierechten geheven.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en dient ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt, de gronden van het bezwaar en zo mogelijk een afschrift van het bestreden besluit.

Als een beroepschrift is ingediend, is het in spoedeisende gevallen mogelijk om daarnaast een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in te dienen bij de voorzieningenrechter

Zaaknummer 1576520

van de meergenoemde rechtbank. Van de indiener van een dergelijk verzoekschrift wordt een bedrag aan griffierechten geheven.

Het beroep- en verzoekschrift kan ook digitaal worden ingediend via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Wij vertrouwen erop u aldus voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
burgemeester en wethouders van gemeente Texel,  
de secretaris, de burgemeester,

  
drs. Th.C. van Waes

  
ir. M.C. Uitdehaag

## Commissie bezwaarschriften Texel

### Advies commissie voor bezwaarschriften Texel

Datum hoorzitting: 20 juni 2018

Onderwerp: Bezwaarschrift van

Commissieleden: (voorzitter), en

Secretaris:

Aanwezig: (bezwaarmaker)  
(toehoorder/bezwaarmaker in aanverwante

zaak)

(derde-belanghebbende)

(vertegenwoordiger college)

### Inleiding

Door (hierna: bezwaarmaker) is op 4 april 2018 (ontvangen op 5 april 2018) een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Texel (hierna: college) van 19 maart 2018 tot het opleggen van een last onder dwangsom in verband met het gebruik van gemeentegrond achter de woning in De Cocksdorp in strijd met het bestemmingsplan.

### Verslag hoorzitting

Van de hoorzitting is een opname gemaakt. Deze wordt op verzoek toegezonden.

### Omschrijving besluit

Het besluit dat op 19 maart 2018 aan bezwaarmaker is verzonden, betreft een besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom in verband met het gebruik van gemeentegrond achter de woning in De Cocksdorp in strijd met het bestemmingsplan. Concreet gaat het om het staken van het gebruik door bezwaarmaker van de gemeentegrond als tuin en het verwijderen van de geplaatste schuur en erfafscheiding.

### Grondslag besluit

De grondslag van het onderhavige besluit is:

#### Artikel 125 Gemeentewet, welke luidt:

1. *Het gemeentebestuur is bevoegd tot oplegging van een last onder bestuursdwang.*
2. *De bevoegdheid tot oplegging van een last onder bestuursdwang wordt uitgeoefend door het college, indien de last dient tot handhaving van regels welke het gemeentebestuur uitvoert.*
3. *De bevoegdheid tot oplegging van een last onder bestuursdwang wordt uitgeoefend door de burgemeester, indien de last dient tot handhaving van regels welke hij uitvoert.*

4. *Een bestuurscommissie bezit de bevoegdheid tot oplegging van een last onder bestuursdwang en de bevoegdheid tot het geven van een machtiging tot binnentreden van een woning slechts indien ook die bevoegdheid uitdrukkelijk is overgedragen.*

Artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), welke luidt:

1. *Een bestuursorgaan dat bevoegd is een last onder bestuursdwang op te leggen, kan in plaats daarvan aan de overtreder een last onder dwangsom opleggen.*
2. *Voor een last onder dwangsom wordt niet gekozen, indien het belang dat het betrokken voorschrift beoogt te beschermen, zich daartegen verzet.*

Artikel 2.1 lid 1 sub a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo), welke luidt:

*Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.*

Artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo, welke luidt:

*Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet.*

Artikel 2.3a lid 1 Wabo, welke luidt:

*Het is verboden een bouwwerk of deel daarvan dat is gebouwd zonder omgevingsvergunning in stand te laten.*

### **De commissie heeft bij haar beraadslagingen het volgende overwogen**

*Ten aanzien van de ontvankelijkheid*

Het bezwaarschrift tegen de last onder dwangsom is ingediend binnen de wettelijke termijn. Het besluit is verzonden op 19 maart 2018. Hierdoor kon er tot en met 30 april 2018 bezwaar worden gemaakt.

Bij bezwaarschrift van 4 april 2018, door de gemeente ontvangen op 5 april 2018, heeft bezwaar gemaakt.

Voorts voldoet het bezwaarschrift aan alle overige eisen die de wet daaraan verbindt.

### *Belanghebbende*

Voor een inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift dient bezwaarmaker belanghebbende te zijn. Ingevolge artikel 1:2 lid 1 Awb wordt onder een belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Het besluit van 19 maart 2018 tot het opleggen van een last onder dwangsom is gericht aan bezwaarmaker. Bezwaarmaker is hierdoor alleen al aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 lid 1 Awb. Belanghebbende is dus ontvankelijk in zijn bezwaren.

*Ten aanzien van de inhoud:*

Samengevat worden in het bezwaarschrift de volgende punten aangevoerd:

1. Bezwaarmaker en andere omwonenden zijn niet betrokken geweest bij het proces dat heeft geleid tot het besluit tot gunning van een uitweg aan derde-belanghebbende.
2. De motivering van het besluit tot gunning van een uitweg aan derde-belanghebbende kan het besluit niet dragen.
3. Bezwaarmakers zijn van mening dat de handhaving alleen is gestart omdat derde-belanghebbende een achteruitgang wil. De stelling dat de achterzijde van de woningen aan de Ploosterstraat al lang op de nominatie staan voor handhaving is niet geloofwaardig.
4. Het college heeft op 12 juni 2017 nog besloten dat de handhaving van de situatie geen prioriteit had.
5. Bezwaarmakers betalen wel onroerendezaakbelasting (hierna: OZB).
6. Vanaf 1994 voert de gemeente Texel het beleid om de gemeentegrond aan de tuinen van de Ploosterstraat toe te voegen. Dit valt af te leiden uit de bouwvergunning die is verleend aan de bewoner van \_\_\_\_\_, de verkoop van stenen door de gemeente Texel in 1988 en de actieve medewerking van gemeenteambtenaren aan het oprichten van schuurtjes en schuttingen.
7. Bezwaarmaker heeft zijn schuur is in overleg met de gemeente Texel uitgemeten en gebouwd.

#### Punt 1 en 2

De commissie merkt op dat in deze zaak het besluit van het college van 19 maart 2018 tot het opleggen van een last onder dwangsom aan bezwaarmaker aan de orde is en niet het besluit van het college om de melding van derde-belanghebbende op basis van artikel 2:12 van de Algemene plaatselijke verordening Texel (hierna: APV) als zodanig te behandelen. De commissie neemt dit dan ook niet verder mee in haar overwegingen.

#### Punt 3

Op basis van onderzoek van het dossier en hetgeen gedurende de zitting is behandeld stelt de commissie vast dat het college de handhaving (uiteindelijk) inderdaad is gestart nadat derde-belanghebbende een verzoek om handhaving heeft ingediend. Het college is dan verplicht om, wanneer blijkt dat er sprake is van een illegale situatie, over te gaan tot handhaving (beginselplicht tot handhaving).

In deze zaak is het college tot de conclusie gekomen dat er sprake is van een illegale situatie. Dit is overigens ook bekrachtigd in de uitspraak van 2 mei 2018 van de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Holland. De commissie verwijst hierbij (met name) naar de overwegingen 11.1 t/m 13 van de voorzieningenrechter.

Gelet op het voorgaande is de commissie van mening dat het college terecht is overgegaan tot

handhaving. De vraag of het college de woningen aan de Ploosterstraat al op de nominatie had staan voor handhaving acht de commissie dan ook niet verder relevant.

#### Punt 4

Op basis van onderzoek van het dossier en hetgeen gedurende de zitting is behandeld stelt de commissie vast dat het college op 12 juni 2017 heeft besloten om het verzoek om handhaving van derde-belanghebbende te weigeren. Derde-belanghebbende heeft vervolgens per bezwaarschrift van 13 juli 2017 bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

De commissie heeft dit bezwaar in de zitting van 20 september 2017 behandeld en geadviseerd om dit gegrond te verklaren **omdat het college niet conform haar eigen prioriteitenlijst handelde**. Dit advies heeft het college overgenomen in de beslissing op dit bezwaar van 27 november 2017 en is vervolgens overgegaan tot handhaving. Dit heeft uiteindelijk geleid tot het besluit van 19 maart 2018 waarbij aan bezwaarmakers een last onder dwangsom is opgelegd.

Gelet op voorgaande is de commissie dan ook van mening dat, hoewel het college in eerste instantie inderdaad het verzoek om handhaving had afgewezen, het na heroverweging van dit besluit toch tot de conclusie is gekomen dat het wel tot handhaving over moest gaan.

#### Punt 5

De commissie ziet niet in, in hoeverre het relevant is of bezwaarmaker OZB betaalt. Het betalen van OZB zegt namelijk niets over of er al dan niet sprake is van een illegale situatie. De commissie neemt dit dan ook niet verder mee in haar overwegingen.

#### Punt 6 en 7

Op basis van onderzoek van het dossier en hetgeen gedurende de zitting is behandeld is het de commissie niet gebleken dat de gemeente Texel een beleid heeft gevoerd zoals bezwaarmaker stelt.

In het vigerende bestemmingsplan 'De Cocksdorp' is de in deze zaak aan de orde zijnde grond namelijk (nog steeds) bestemd voor 'Groen'. Op basis van artikel 11.1 van de planregels zijn deze gronden bestemd voor plantsoenen, velden, groenstroken, en naar de aard daarmee gelijk te stellen groengebieden en extensief dagrecreatief medegebruik en dus niet voor bestemd voor 'tuinen'.

Verder ziet de commissie geen aanleiding om te twijfelen aan de stelling van het college dat er geen concrete ondubbelzinnige toezeggingen zijn gedaan (dan wel toestemming is verleend) door een daartoe bevoegd persoon over het gebruik van de grond als tuin dan wel dat daar een schuur door bezwaarmaker op mocht worden gebouwd (zie kopje 'Onze reactie op uw zienswijze' in het besluit van 19 maart 2018). De commissie is dan ook van mening dat bezwaarmaker geen beroep kan doen op het vertrouwensbeginsel.

Tot slot stelt bezwaarmaker dat de bewoner van \_\_\_\_\_ een bouwvergunning heeft gekregen waarmee gebouwd mocht worden op 'gemeentegrond', maar hebben dit niet verder onderbouwd met

bewijsstukken. Daarbij is het de commissie niet duidelijk geworden wat bezwaarmaker wil aantonen met zijn stelling dat de gemeente Texel in 1988 stenen heeft verkocht. De commissie neemt dit dan ook niet verder mee in haar overwegingen.

**Advies**

Gelet op het voorgaande adviseert de commissie het bezwaarschrift tegen het besluit van 19 maart 2018 ontvankelijk en ongegrond te verklaren.

De Commissie bezwaarschriften,

Secretaris,



Voorzitter,

